

		A	B	C	D	T		OBSERVACIONES
CÓDIGO		5	33	5	7	50		
104617010684	IDV3	3	16	2	3	24,0	2,3	Retraso (-0,1). Regresión: OK, pero solo debía estimar con la función de mayor r^2 . Interpolación Parte 1: NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE. Interpolación Parte 2 (Inversa): NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE.
104620011814	IDV15	4	3	3	0	10,0	1,0	Regresión: En el reporte NO muestra los datos transformados para obtener la función potencia. Los valores en el código de cuadrática NO corresponde con los datos del temario. Esto es de una inconsistencia suma, y por lo tanto lo presentado no resuelve de manera correcta el ejercicio planteado. PÉSIMO. Esto resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 1: PÉSIMO. a la hora de trabajar el polinomio cúbico trabaja con el dato de $x=5$, el cual no existe en la tabla original y por lo tanto el coeficiente b_3 es incorrecto, lo que conlleva al cálculo incorrecto de los R^2 . Interpolación Parte 2 (Inversa): NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE.
104623010376	IDV14	3	30	1	6	40,0	4,0	Regresión: NO entregó la totalidad de los códigos correspondientes a esta parte. NO entregó los archivos correspondientes a los ejercicios de interpolación. Interpolación Parte 1: OK. Pero el valor obtenido NO se agrega a la Tabla. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK. Pero el valor obtenido NO se agrega a la Tabla.
104614010912	IDV4	4	10	5	1	20,0	2,0	Regresión: MAL. No convirtió los valores en el proceso de obtención de la función potencia. Al quedar mal, arruina la comparación. Interpolación Parte 1: MAL. Para el segundo grupo de puntos no escribió el valor de $x=2,1$ para interpolar, y en la gráfica lo presenta como si hubiera interpolado a $x=0$. Esto arruina el cálculo del error. Además solo reporta un (1) valor de R^2 cuando debían ser dos (2). Interpolación Parte 2 (Inversa): NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE.
104622020731	IDV5	5	32	5	6	48,0	4,8	Regresión: OK. Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK, aunque debo hacer una precisión en cuanto a la notación; ud. escribe el polinomio en función de "y" y luego presenta valores para "x".
104619012012	IDV6	5	33	0	7	45,0	4,0	Retraso (-0,6) Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104619011219	IDV7	5	10	5	3	23,0	2,3	Regresión: MAL. No convirtió los valores en el proceso de obtención de la función potencia. Al quedar mal, arruina la comparación. Interpolación Parte 1: PÉSIMO. Deficiencia conceptual grave pues usa todos los subconjuntos de puntos, cuando solo debía usar dos (2) de ellos. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK

104619011197	IDV8	5	33	5	3	46,0	4,6	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK, aunque las conclusiones están pobres. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK, aunque las conclusiones están pobres.
104622020702	IDV9	3	33	5	7	48,0	4,8	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104621011391	IDV10	5	33	5	7	50,0	5,0	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104623010328	IDV14	4	20	4	3	31,0	3,1	Regresión: En este punto se pide comparar Potencial vs Cuadrática, pero el código presentado es de función exponencial ¿Qué es esto? El pantallazo incluido en el reporte NO concuerda. Y en el reporte sigue mencionando "función exponencial". esto es inconsistente. NO es válido. Interpolación Parte 1: OK. Pero el valor obtenido NO se agrega a la Tabla. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK. Pero el valor obtenido NO se agrega a la Tabla.
104622011408	G10	4	28	5	7	44,0	4,4	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK. Pero el valor obtenido NO se agrega a la Tabla. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK, pero solo debía trabajar 1 conjunto de puntos y calcular la raíz respectiva.
104621021208								
104621021199	G6	5	33	5	7	50,0	5,0	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK, pero solo debía trabajar 1 conjunto de puntos y calcular la raíz respectiva.
104616021632								
104622020678	G7	5	33	5	7	50,0	5,0	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104620011820								
104621021203	G8	3	24	5	4	36,0	3,6	Regresión: OK Interpolación Parte 1: ¿Por qué presentan un solo valor de R2 y de R3 si había que calcularlos 2 veces en cada grado? Falta soporte. Esto resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK Gráficas pobres.
104616020665								
104621011381	G9	3	15	5	3	26,0	2,6	Regresión: Debían comparar 3 modelos y solo comparan 2 (exponencial vs potencial) Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE.
104622011409								