

		A	B	C	D	T			OBSERVACIONES
CÓDIGO		5	33	5	7	50			
104622020726	IDV2	5	33	5	7	50,0	5,0		Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104619021312	IDV3	5	32	5	7	49,0	4,9		Regresión: OK, pero solo debía estimar con la función de mayor $r^2$ . Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104622020691	IDV4	5	27	5	5	42,0	4,2		Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): MAL. El valor de x debe estar entre 2,4 y 2,6.
104622020686	IDV5	5	15	0	2	22,0	2,2		MAL PRESENTADO. Regresión: NO pedí el modelo potencial, además no era posible trabajarlo completo debido al valor $x = 0$ . Interpolación Parte 1: PÉSIMO. Nada que ver lo que entrega en esta parte. Interpolación Parte 2 (Inversa): Incompleto. No adjunta evidencia en el reporte que explique de manera completa el procedimiento.
104622020695	IDV6	0	0	0	0	0,0	0,0		<b>NO ENTREGÓ</b>
104621011379	IDV7	5	15	5	2	27,0	2,7		Regresión: Muy Incompleto, no muestra algunos de los valores solicitados ni LAS FUNCIONES!!! Muy pobre esta parte del reporte. Eso resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 1: PÉSIMO. Debía calcular dos (2) valores de R2. Y cómo se atreve a mencionar lo de "###" si les dije cómo se arreglaba eso? Es una excusa impresentable.,. Interpolación Parte 2 (Inversa): NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE.
104621011380	IDV8	5	33	5	4	47,0	4,7		Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK, aunque las conclusiones están pobres. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK, aunque las conclusiones están pobres.
104622020717	IDV9	5	16	2	2	25,0	2,5		Regresión: OK. ¡Interesantes los códigos! Interpolación Parte 1: PÉSIMO. Deficiencia conceptual grave pues usa todos los subconjuntos de puntos, cuando solo debía usar dos (2) de ellos. NO se aprecia evidencia sobre los valores de R2. Interpolación Parte 2 (Inversa): NO APARECE ESA PARTE EN EL REPORTE.
104621011373	IDV10	5	30	2	6	43,0	4,3		Regresión: NO entregó los códigos correspondientes a esta parte. El desarrollo está bien trabajado, pero se pierden puntos al no ser posible la contrastación. Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): Falta ver el polinomio de interpolación

104620011773	IDV1	5	33	5	2	45,0	4,5	Regresión: Conclusiones incorrectas. Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104622011457	IDV2	4	27	5	3	39,0	3,9	Regresión: OK, aunque mal presentado. Interpolación Parte 1: OK, aunque las conclusiones no son las mejores. Interpolación Parte 2 (Inversa): MAL elegidos los puntos. Pésimo.
104622011437	G8	5	33	5	7	50,0	5,0	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104622011416								
104622020707	G9	5	21	5	5	36,0	3,6	Regresión: OK Interpolación Parte 1: ¿Por qué presentan un solo valor de R2 y de R3 si había que calcularlos 2 veces en cada grado? Falta soporte. Esto resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 2 (Inversa): Incompleto. No adjunta evidencia en el reporte que explique de manera completa el procedimiento.
104622020698								
104622020694	G1	5	24	5	4	38,0	3,8	Regresión: OK Interpolación Parte 1: ¿Por qué presentan un solo valor de R2 y de R3 si había que calcularlos 2 veces en cada grado? Falta soporte. Esto resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK
104622020690								
104623010364	G2	5	10	5	3	23,0	2,3	Regresión: PÉSIMO. Debieron generar los 3 modelos y sólo presentan 1. El enunciado dice claramente: "La pregunta es: ¿cuál modelo ajusta mejor esos datos: Potencial, Exponencial o Cuadrático? Muestre DETALLADAMENTE el proceso que justifica la elección del modelo que ajusta mejor esos datos." Y eso no se ve en el Reporte. Interpolación Parte 1: Muy incompleto. No incluyen los pantallazos de obtención de los polinomios y además ¿por qué presentan un solo valor de R2 y de R3 si había que calcularlos 2 veces en cada grado? Falta soporte. Esto resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 2 (Inversa): La justificación escrita por uds, no explica en realidad por qué eligieron ese conjunto de puntos.
104623010368								
104622020720	G3	3	24	5	4	36,0	3,6	Regresión: OK Interpolación Parte 1: Muy incompleto. No incluyen los pantallazos de obtención de los polinomios y además ¿por qué presentan un solo valor de R2 y de R3 si había que calcularlos 2 veces en cada grado? Falta soporte. Esto resta valor a las conclusiones. Interpolación Parte 2 (Inversa): OK. Pero el valor obtenido NO se agrega a la Tabla.
104622020706								
104623010323	G4	3	33	5	6	47,0	4,7	Regresión: OK Interpolación Parte 1: OK Interpolación Parte 2 (Inversa): OK. Las gráficas están pobres.
104622020713								